



Republika Hrvatska
Općinski sud u Bjelovaru
Bjelovar, J. Jelačića 3

Kv-199/2021-3
(Kzd-48/2021)

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Bjelovaru, u izvanraspravnom vijeću sastavljenom od sudaca toga suda i to Goradne Malvić kao predsjednice vijeća, te Ivice Matišića kao suca izvjestitelja i suca Ivana Poljaka kao člana vijeća, uz sudjelovanje Renate Pjajčik, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okrivljene Kristine Tunić sada Španović, zbog kaznenih djela iz čl. 172. st. 2 u vezi stavka 1. Kaznenog zakona ("Narodne Novine", broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 i 126/19- dalje u tekstu: Kazneni zakon), odlučujući o žalbi branitelja okrivljene protiv rješenja o troškovima broj Kzd-48/2021-12, od 24. studenog 2021., na nejavnoj sjednici izvanraspravnog vijeća od 26. Kolovoza 2026.

riješio je

Na temelju odredbe članka 494. stavka 3. toč. 2. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine, broj: 152/08, 76/09, 80/11, 91/11 - Odluka Ustavnog suda RH, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25, 13/26; nadalje: Zakon o kaznenom postupku) odbija se kao neosnovana žalba branitelja okrivljene Kristine Tunić sada Španović, Zdravka Baburak, odvjetnika iz Zagreba protiv rješenja o troškovima broj Kzd-48/2021-12 od 24. studenog 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem broj Kzd-48/2021-12 od 24. studenog 2021. odlučeno je kako se branitelju okrivljene Kristine Tunić sada Španović- odvjetniku Zdravku Baburak na ime zatražene nagrade i nužnih izdataka ima isplatiti iznos od 2.500,00 kuna na teret proračunskih sredstava, dok je u preostalom dijelu, od ukupno postavljenog zahtjeva za naknadom troška u iznosu od 28.125,00 kuna, potraživanje branitelja odbijeno kao neosnovano.
2. Protiv prethodno istaknutog rješenja žalbu je pravovremeno podnio branitelj okrivljene ističući kako je prvostupanjski sud propustio utvrditi da je u navedenom predmetu došlo do obustave postupka zbog kaznenih djela iz čl. 172. st. 2. u vezi st.1. Kaznenog zakona i da su istim optuženjem, pod drugim poslovnim brojem, vođene rasprave 14. listopada 2019., 4. studenog 2019., 11. ožujka 2020., 8. srpnja 2020. i 3. veljače 2021. i da se i na tim raspravama raspravljalo i o ovosudnom predmetu, koja

zastupanja sud nije priznao branitelju, a zatražene troškove tih zastupanja je trebao priznati. Navodi da je nejasan stav suda kada obrazlaže da nije dokazano da bi branitelj na tim raspravama poduzimao obranu samo za ta djela i da se radilo o jedinstvenom postupku samo po djelima iz čl. 177. stavka 1. Kaznenog zakona pa da mu zbog toga nije priznato zastupanje za djela iz čl. 172. st. 2. i 1. Kaznenog zakona za koja je postupak obustavljen, što smatra netočnim jer iz zapisnika proizlazi da je zastupao i poduzimao odvjetničke radnje po svim optužnjima. Predlaže da izvanraspravno vijeće usvoji žalbu i preinači pobijano rješenje jer je obrana poduzimala radnje i za kaznena djela iz čl. 177. st. 1. i iz čl. 172. st. 2. i 1. Kaznenog zakona pa mu se moraju priznati troškovi zastupanja za kaznena djela iz čl. 172. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona, za koja je postupak obustavljen.

3. Nakon održane sjednice izvanraspravnog vijeća 26. kolovoza 2021. te izvršenog uvida u priloženi spis Općinskog suda u Bjelovaru broj: Kzd-48/2021, utvrđeno je kako je žalba branitelja okrivljene neosnovana.

4. Naime, imajući u vidu kako je prvotno pod poslovnim brojem Kzd-34/2019 vođen jedinstveni postupak protiv okrivljene zbog kaznenih djela iz čl. 177. st. 1. i čl. 172. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona i da je ovosudnim rješenjem, broj Kzd-48/2021-7 od 14. listopada 2021. (nakon žalbe na presudu Kzd-34/2019-21 od 5. veljače 2021. kada je ista ukinuta u odnosu na djela iz čl. 172. st. 2. u vezi st. 1. i predmet vraćen na ponovni postupak) naposljetku obustavljen kazneni postupak protiv okrivljene Kristine Tunić sada Španović da bi počinila kaznena djela iz čl. 172. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona, valja reći kako je prvostupanjski sud pravilno postupio kada je neosnovanima odbio tražene naknade branitelja za prisustvovanje raspravama.

4.1. U konkretnom slučaju, razmatrajući navode žalbe, ovo vijeće smatra kako ne postoji osnova za priznavanje zatražene nagrade branitelju kao da je zastupao okrivljenu zasebno u odnosu na kaznena djela iz čl. 172. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona obzirom se prvotno radilo o jedinstvenom kaznenom postupku u kojem se odlučivalo o svim točkama optužbe pa su i rasprave, za koje branitelj i postavlja zahtjev za naknadom troška zastupanja, predstavljale jedinstvene procesne radnje za koje su naknade za zastupanje i vezane. Sama naknadna obustava postupka u odnosu na kaznena djela iz čl. 172. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona ne daje osnovu za izdvajanje troškova pojedinih poduzetih radnji u sklopu prethodno provedenog jedinstvenog postupka, odnosno ne mijenja prirodu već poduzetih procesnih radnji.

4.2. Zbog navedenog, pravilno je stoga prvostupanjski sud priznao branitelju nagradu samo u iznosu od 2.500,00 kuna (331,81 eura), a koji iznos odgovara tada važećoj Odvjetničkoj Tarifi za poduzete radnje u odnosu na djelo iz čl. 172. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona.

5. Slijedom iznijetoga, temeljem čl. 494. st. 3. toč. 2. Zakona o kaznenom postupku, valjalo je riješiti kao u izreci.

Bjelovar, 26. kolovoza 2026.



Predsjednik vijeća
Sudac
Gordana Malvić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena.

